

На правах рукописи

КАСИМОВА

Чулпан Тимергазиевна

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ
МОДЕРНИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Специальность: 12.00.02 – конституционное право;
муниципальное право**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань - 2007

Работа выполнена на кафедре государственного и административного права Государственного образовательного учреждения «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан».

Научный руководитель кандидат юридических наук, профессор
Шаретдинов Эдуард Фавзиевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Керимов Александр Джангирович

кандидат юридических наук доцент
Султанов Евгений Батырович

Ведущая организация:

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уфимский юридический институт МВД РФ»

Защита состоится «____» _____ 2007 г., в ____ часов на заседании диссертационного совета К 212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина» (420008, г.Казань, ул.Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд.____).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина»

Автореферат разослан «__» _____ 2007г.

Ученый секретарь
диссертационного совета К 212.081.01
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р.Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Становление и развитие Российской Федерации в качестве правового государства предполагает длительный исторический процесс и обусловлены важностью совершенствования государственных структур, укоренения новых экономических отношений, укрепления правопорядка и законности.

Российская Федерация на современном этапе активно включена в процесс глубоких преобразований во всех сферах государственной и общественной жизни.

Как и сто лет назад, в результате незавершенных и во многом неудачно реализованных реформ в обществе сложилась неустойчивая ситуация, в рамках которой многие серьезные противоречия не были надлежащим образом урегулированы и продолжают нарастать, в том числе в неявной форме, неотвратимо приближая момент их сознательного или стихийного разрешения. В то же время процесс осознания и научного осмысления этих противоречий с очевидностью отстает от их появления и созревания, что усиливает риск утраты контроля за ситуацией и развития ее по стихийному деструктивному сценарию.

Вместе с тем в духе концепции разделения властей, исключительное внимание, наряду с реформированием законодательной и исполнительной ветвей власти, необходимо сконцентрировать на анализе теоретических и практических основ судебной власти в условиях трансформирующегося Российского государства, которое является сложной, многоаспектной задачей, ставящей своей целью совершенствование правового регулирования и деятельности всех составных частей судебной системы, расширение организационных и функциональных полномочий судебных органов, а также упорядочение прав и обязанностей всех участников судебного процесса.

Начавшиеся в стране экономические и политические реформы привели к изменению «акцентов» в деятельности суда — на первое место стали выходить вопросы правовой защиты и гарантий прав и свобод человека. Очевидно, что простое «совершенствование» работы государственных органов, включая и судебные, не сопровождающееся радикальными функционально-организационными и кадровыми переменами, с очевидностью не позволит добиться повышения его общественной эффективности.

Необходимо комплексное реформирование - модернизация, нацеленное на изменение самой логики структуры и функционирования системы государственных органов; полная смена системы мотивации и, соответственно, фактических целей и ориентиров его деятельности.

Применяя термин «модернизация» судебной системы для целей настоящего исследования, автор имеет в виду совокупность и взаимодействие основных правовых и политических институтов, с одной стороны, и их практического осуществления, а также реально функционирующих институтов в контексте российской реальности последних пятнадцати лет — с другой. Подразумевается, что указанная совокупность находится в динамике, а следовательно, ее неотъемлемой частью являются также движущие ею интересы и наиболее существенные ожидания.

Сложность и важность задачи не позволяет считать научную и общественную дискуссию по этой теме исчерпанной и не оставляющей места для новых поворотов и выводов, что и определяет **актуальность данного исследования.**

Степень научной разработанности темы. Уровень и степень научной разработанности темы настоящего исследования, на наш взгляд можно разделить на два аспекта. Прежде всего, речь идет об анализе проблем судебной власти как таковой, как единого, цельного конституционного

правового института. Во-вторых, о рассмотрении отдельных институциональных составляющих органов судебной власти.

Эти проблемы явились предметом исследований таких видных ученых, как Ю.Е. Аврутин, А.И. Александров, Л.Б. Алексеев, А.Д. Бойков, Н.В. Витрук, С.Б. Глушаченко, К.С. Гаджиев, В.Г. Графский, В.Н. Голузо, И.Ф. Демидов, И.Я. Дюрягин, З.Д. Еникеев, В.М. Жуйков, З.З. Зинатуллин, С.В. Игнатьева, И.А. Исаев, Г.Н. Козырев, В.М. Корноухов, Э.Ф. Кунцова, В.М. Курицын, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, В.И. Летучих, Р.З. Лившиц, В.З. Лукашевич, П.А. Lupинская, Ю.А. Ляхов, Л.Н. Масленникова, Э.В. Мельникова, Т.Г. Морщакова, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, С.Н. Нафиев, В.С. Нерсисянц, Л.В. Николаева, И.Л. Петрухин, Р.А. Ромашов, В.М. Савицкий, В.П. Сальников, Ю.И. Стецковский, А.В. Стремухов, М.С. Строгович, Ю.А. Тихомиров, М.Х. Фарукшин, П.А. Филиппов, Т.Я. Хабриева, А.Г. Хабибулин, А.В. Цихоцкий, М.А. Чельцов-Бебутов, В.Е. Чиркин, А.А. Чувилев, А.Л. Цыпкин, В.И. Швецов, П.С. Элькин и др.

Общие методологические основы исследования политико-трансформационных процессов рассматривались в рамках ряда традиционных объектов и предметов политологического анализа – конституирования, функционирования и развития политико-властной системы общества и нашли свое отражение в трудах таких видных политологов - Г.Алмонда, Анохина М.Г., Афанасьева В.Г., Бурлацкого Ф.М., Шаброва О.Ф. и др.

Нельзя обойти вниманием и тот теоретико-методологический опыт, который был накоплен отечественной наукой XIX – начала XX столетия. Указанные проблемы были предметом исследования в работах виднейших российских ученых и государственных деятелей: Н.Н. Алексеева, М.А. Бакунина, Н.А. Бердяева, А.В. Васильева, Б.П. Вышеславцева, А.Д. Градовского, В.М. Гессена, Н.Я. Данилевского, Н.А. Зверева, И.А. Ильина, Л.П. Карсавина, Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, П.А. Кропоткина, Ф.Ф. Кокошкина, С.А. Котляровского, Н.И. Лазаревского, К.Н. Леонтьева, С.А.

Муромцева, П.И. Новгородцева, Г.В. Плеханова, В.В. Розанова, В.В. Соловьева, М.М. Сперанского, Е.Н. Трубецкого, С.Л. Франка, П.Я. Чаадаева, Б.Н. Чичерина, Г.Ф. Шершеневича, А.С. Яценко и др.

Среди зарубежных авторов, внесших вклад в изучение становления и развития органов судебной власти можно назвать труды: Р. Бернхардта, М. Вебера, А. Гамильтона, М. Гравитца, Д. Елазара, Э. Карра, Дж. Локка, Е. Мачкува, М. Моммзена, Ш. Монтескье, Д. Мэдисона, Н. Нэновски, В. Острома, К. Поппера, Р. Пэнто, Ж.Ж. Руссо, Р. Саватье, М. Сербана, А. Страуса, Г. Таллока, Л. Фридмэна, К. Хессе, А. Шайо и др.

Актуальность проблемы, недостаточная разработанность в современной литературе обусловили выбор темы и предопределили ее комплексный, междисциплинарный характер.

Цель диссертационного исследования. Целью исследования является анализ конституционно-правовых основ судебной власти как основной составляющей системы органов государства, изучение теоретико-правовых основ трансформации системы судебной власти, отражающей процессы совершенствования государственного управления в целом; выявление её фундаментальных черт и наиболее важных закономерностей развития, выделение объективных постоянных детерминант и переменных составляющих в целях выработки теоретических положений и организационно-правовых методов ее модернизации, направленной на обеспечение демократии и конституционализма в исторической перспективе.

Указанные цели достигаются при разрешении **следующего комплекса задач:**

- провести историко-правовой анализ развития органов судебной власти в России;
- уточнение категориального аппарата, характеризующего судебную власть и судебную систему в современном российском государстве;
- проанализировать конституционно-правовое закрепление места и роли органов судебной власти;

- рассмотреть новые институты судебной власти с точки зрения трансформационных процессов в современной России;
- представить опыт взаимодействия органов государственной власти и судебных органов процессе модернизации общества;
- дать характеристику перспектив модернизации конституционного регулирования деятельности органов правосудия.

Вышеописанный выбор объекта и задач исследования определил и **набор методов исследования**. При решении поставленных задач автор опирался на современные методы познания, выявленные и разработанные современной наукой и апробированные практикой.

В данном диссертационном исследовании использованы логический, сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный методы познания.

Объектом исследования являются общественные отношения складывающиеся в сфере организации и осуществления судебной власти, а также процессы дальнейшего изменения – трансформации всей системы судебной власти.

Предметом исследования избраны основные теоретико-методологические и конституционно-правовые основы институционализации судебной системы и осуществления правосудия, их роль в процессе реализации конституционных принципов правовой государственности в современной реформирующейся России.

Научная новизна работы состоит прежде всего в том, что в работе представлен концептуальный анализ причин и условий модернизации судебной системы российского государства сквозь призму конституционно-правового регулирования данного института.

Особое внимание в диссертации уделяется исследованию общетеоретических и конституционно-правовых аспектов становления и развития системы судебной власти, ее исторических моделей и

функциональных проявлений в реальной государственно-правовой действительности России.

Положения, выносимые на защиту. Результатом научного анализа данной проблемы являются выносимые на защиту выводы и положения.

- Эффективная судебная власть является одним из важнейших критериев «зрелости» гражданского общества в современной России. Она обеспечивает соответствующие формы и методы организации общественных отношений, обладающих особой, повышенной ценностью для государства. Это выражается в создании механизма реализации прав гражданского общества и каждой отдельной личности, защиты от посягательств установленного в государстве правопорядка, утверждение социальной справедливости. Именно посягательство на них служит основанием применения судебной власти.

- Принципиально новая ситуация сложилась на рубеже XX—XXI вв. На смену интернационализации на основе демократических ценностей приходит тенденция глобализации на основе критериев (принципов) безопасности личности, общества, государства. В современном мире главным является поиск баланса между ценностями публичного характера, с одной стороны, и личными, частными ценностями - с другой. В формализованном, нормативно-правовом выражении это проблема соотношения суверенной государственной власти и свободы, которая прямо или косвенно пронизывает всю систему конституционного регулирования, «присутствует» в каждом конституционном институте, каждой норме и статье Конституции. В этом смысле нахождение баланса власти и свободы составляет главное содержание теории и практики современного конституционализма.

- Правовая государственность в условиях трансформационных процессов выступает как специфический объект модернизации. В этом плане модернизация имеет, в своей основе, ряд объективно

обусловленных, повсеместно проявляющихся относительно единообразных (по своей сути) предпосылок, среди которых следует выделить: экономические - формирование и развитие постиндустриального общества; информационные - реальность перспективы перехода человечества в информационную эпоху; социально-политические, связанные, с одной стороны, с геополитическими изменениями, вытекающими из закономерностей демократизации.

- По мнению автора, функции судебной власти являются не только частью направлений деятельности государства по организации современного социума (разрешение социальных конфликтов, сохранение социального мира и правопорядка как основное направление деятельности судебной власти). Они также содержательно определяются регулятивной и охранительной функцией права, поскольку функции судебной власти осуществляются исключительно правовыми средствами, в правовом пространстве и направлены на реализацию права в целом. Функциональная самостоятельность судебной власти определяется как выделением ее собственных, специфических направлений деятельности в системе государственного управления обществом, так и жесткой связанностью их с действием права. Эти основные теоретические постулаты приводят к выводам о своеобразии и особенностях функций судебной власти.

- На основе анализа положений Конституции Российской Федерации автором аргументируется положение о том, что сочетание двух начал – централизация судебной власти в рамках единой судебной системы, с одной стороны, и организационно-процессуальное разделение судебных органов по отраслям - с другой, имеет существенное значение для становления правовых начал в применяемом судами законодательстве, позволяя в самой этой правовой сущности норм видеть и использовать как общие, так и специфические проявления. Предполагается тем самым, что процесс судебного становления права, функционирование и усиление правовых начал в применяемом законодательстве включает в себя общее и специфическое.

Механизм взаимодействия в условиях правовой государственности права и судебной власти включает в круг исследуемых вопросов те аспекты деятельности судебной власти, которые имеют особую значимость для такого взаимодействия. Судебная власть – это те государственно-властные полномочия, которые представлены специальным органов государства – судам – по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникших при применении права и реализации этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного, арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных норм, создающих гарантию права, законности и справедливости принимаемых судами решений.

- Специфическим для судебной власти является отсутствие внутреннего организационного единства и соподчиненности судов. Речь идет не только о существовании в ряде стран нескольких изолированных подсистем судов (в России – суды общей юрисдикции и арбитражные суды, во Франции, например, также административные суды), но и об отсутствии строгого соблюдения принципа подчиненности и подотчетности нижестоящих судов вышестоящим (характерного для большинства государственных органов), указанное состояние дел наличествует и в квалификационных коллегиях судей. Естественно, вышестоящий суд вправе в соответствии с установленными процессуальными процедурами пересмотреть (изменить) решение, принятое нижестоящим, однако давать обязательные указания нижестоящим судам по разрешению конкретных дел он не вправе. Также и любые государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные лица не могут каким бы то ни было образом вмешиваться в деятельность судов и отдельных судей.

- Для обеспечения полной реализации конституционного принципа независимости судей и судебной власти необходимо совершенствование всей системы юридических гарантий, которое в свою очередь должно быть комплексным и осуществляться посредством правовой регламентации:

- 1) средств защиты и всего механизма охраны судебской независимости;
- 2) средств, обеспечивающих их правомерную реализацию;
- 3) развития программ материально-технического обеспечения и повышения квалификации судебного корпуса (мировых судей);
- 4) деятельности органов государственной власти Российской Федерации и субъектов российской Федерации, органов местного самоуправления, их должностных лиц, круга их обязанностей по обеспечению эффективного функционирования органов и институтов судебной власти.

Теоретической базой исследования послужили основные положения институционалистского направления современной юридической мысли, а также работы ряда представителей, посвященные анализу особенностей пореформенного развития системы органов государственной власти. В значительной степени исследование опирается также на многочисленные работы российских и зарубежных юристов и политологов, описывающие и критически осмысливающие период общественных изменений в России после распада СССР.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, решения Конституционного Суда РФ, указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, договоры и соглашения между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов федерации, а также законодательство и решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Диссертантом были проанализированы конституции и иные правовые акты ряда зарубежных стран, в частности, Германии, Австрии, Бельгии, США, Канады, Швейцарии и др. в контексте исследуемой проблемы.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть ис-

пользованы в процессе дальнейших разработок по проблемам общей теории и истории права и государства, отраслевых юридических наук, будут полезны для различных отраслей знаний об обществе и государстве. Оно может быть использовано в качестве научно-методической базы в органах государственной власти при совершенствовании работы в сфере нормотворчества и правоприменения, в том числе и в целях обеспечения прав и свобод граждан.

Материал, содержащийся в настоящем исследовании, может быть использован при подготовке лекций, проведении семинарских занятий в высших учебных заведениях по курсам общей теории и истории права и государства, конституционного права и других спецкурсов.

Апробация результатов исследования. В процессе подготовки диссертация рецензировалась, обсуждалась и была одобрена на кафедре государственного и административного права Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях: республиканская научно-практическая конференция «Российское государство и бизнес: проблемы и перспективы современных взаимоотношений» (г.Уфа, октябрь 2006); республиканские общественно-политические чтения «Башкортостан в составе России: диалектика взаимодействия» (г.Уфа, ноябрь 2006); республиканская научно-практическая конференция «Конституционно-правовые основы реформы местного самоуправления в Российской Федерации и её субъектах» (г.Уфа, декабрь 2006); Международная научно-практической конференция в Московском государственном университете им. М.Ломоносова (г.Москва, май 2007), тематических семинарах и круглых столах конференциях в Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав и пяти параграфов, заключения, списка используемых нормативных актов и научной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются степень разработанности темы, объект, предмет, цели и задачи работы, ее методологическая основа, формулируются научная новизна и основные положения выносимые на защиту, отмечается практическая значимость и апробация результатов исследования.

Первая глава **«Институт судебной власти в теории конституционного права»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – *«Судебная власть в структуре механизма государства»* – проводится исследование сущности и юридической природы судебной власти. Проводится конституционно-правовой анализ основных концепций места и роль судебных органов в системе разделения государственной власти.

Система государственных органов на протяжении всей истории существования общества строилась в соответствии с функциями каждого данного государства, поскольку в них заложена и отражена воля соответствующих социальных групп, что фактически составляет суть государственной власти. С данной точки зрения, государственная власть выступает как нечто единое, ибо в ней непосредственно и наиболее полно выражена господствующая в обществе социальная воля. Но единство государственной власти неизбежно сочетается с различными формами ее осуществления и структурой внутренней организации. В соответствии с функциональным назначением органов государства выделяются различные ветви власти, которые в зависимости от характера полномочий их органов действуют самостоятельно в пределах собственной компетенции, но при этом уравнивают друг друга и взаимодействуют между собой.

Зарождение доктрины разделения властей произошло тогда, когда судебская, судебная власть была признана наделенной таким же божественным началом, как и царская, исполнительная власть, равной этой

власти, а в библейском варианте еще и первичной по отношению к ней. Независимость, самостоятельность, порой первичность судебной власти перед лицом власти исполнительной формируют важнейший элемент доктрины разделения властей.

Единого подхода к определению судебной власти в науке пока не сформировалось, но в многообразии взглядов и подходов к этой проблеме четко просматриваются два основных направления.

Одно из них, заключающееся в попытке определить судебную власть через систему судебных органов государства, осуществляющих правосудие, развивал профессор И.Я.Фойницкий. По его определению, судебная власть образует систему подчиненных закону органов, призванных к применению закона в порядке судебного производства. Такой подход к понятию судебной власти характерен для советского периода развития отечественной правовой науки. В настоящее время судебную власть как систему государственных и муниципальных органов, обладающих предусмотренными законом властными полномочиями, направленными на установление истины, восстановление справедливости и наказание виновных, решения которых обязательны к исполнению всеми лицами, которых они касаются, определяют Ю.А. Дмитриев, Г.Г. Черемных и др.

Второй подход к определению судебной власти - функциональный - заключается в её понимании как деятельности по рассмотрению судебных дел. Такой подход был известен законодательству периода судебной реформы 1864 года. Принятые в преддверии Судебных Уставов, Основные положения уголовного судопроизводства 1862 года утверждали: «власть судебная, т.е. рассмотрение уголовных дел и постановление приговоров, принадлежит судам, без всякого участия властей административных» (ст.5). Как ветвь власти государственной, осуществляемую «отдельными органами, не несущими функций административных или законодательных», призванную «осуществлять закон, утверждать его господство в жизни, бороться с произволом и насилием, ... всесторонне рассматривать дело» определял

судебную власть известный ученый С.В. Познышев. После закрепления Конституцией РФ принципа разделения властей судебную власть стали определять через формы её осуществления, как «представленные специальным органам государства - судам - полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права и реализации этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного, арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных норм», как специфическую независимую ветвь государственной власти, осуществляемую путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях споров о праве».

По нашему мнению, правильное определение судебной власти имеет важное теоретическое значение. Точное уяснение смысла и содержания многочисленных терминов, связанных с понятием судебной власти, как представляется, не может считаться лишь спором о терминах. Сложное и многогранное явление, каким является судебная власть, имеет право на научно обоснованный анализ всех связанных с ним понятий, размежевание сходных явлений и установление взаимосвязей между ними. Такой подход позволит глубже проникнуть в существо понятия судебной власти, рассмотреть все грани этого явления.

Во втором параграфе – *«Сущность и конституционно-правовая характеристика правосудия как особого вида деятельности государства»* - проводится функционально-правовой анализ судебной власти в контексте государственно-властного регулирования общественных отношений.

В современных исследованиях к числу функций российского государства ученые относят самые разнообразные направления его деятельности, однако основной и общепределяющей представляется функция государства организовать определенные социумы в их развитии и использовать при этом право как инструмент, без которого невозможно регулирование. Доктрина разделения властей предполагает распределение

функций государства между его ветвями, поскольку деятельность каждой из них имеет специфический характер, обусловленный "специализацией" данной власти в системе управления обществом.

Как явно следует из логики развития общественной и правовой мысли последних десятилетий, сущность государства как политической, властной структуры все более и более приближается к тому, чтобы оно стало действенным и эффективным инструментом преодоления общественных противоречий не путем насилия, а посредством достижения социального компромисса, повышения роли права как универсального социального регулятора отношений в обществе. Каждая из ветвей власти занимает в этом функциональном механизме свое место. Законодатель создает регулирующий инструмент для поведения социума, исполнительная власть проводит его в жизнь. Основная же нагрузка по "отлаживанию" механизма, разработанного двумя названными ветвями власти, ложится на судебную власть. В сложных условиях реформирования российской государственности она обеспечивает такое направление в механизме государства как разрешение социального и правового конфликта, то есть основная функциональная нагрузка по достижению социального мира выполняется судом. В самой сущности правосудия как основной функции судебной власти заложена идея разрешения общественных противоречий, достижение социального компромисса на основе права.

Понимание логической государственно-функциональной природы деятельности судебной власти позволяет нам связать конституционный постулат самостоятельности судебной власти с объективной потребностью современного государства и общества в такой власти, которая автономно и независимо от политических пристрастий и предпочтений других ветвей государственной власти могла бы осуществлять основополагающие функции государства в соответствии с сущностью и государственными целями достижения и сохранения социального мира правовыми методами, сдерживать другие ветви власти в таковом проявлении их деятельности и

контролировать сохранение баланса власти и личности, нахождение самой государственной власти в правовом пространстве, ограничении ее правом.

Конституция или законодательство не указывают прямо на перечень функций судебной власти. Однако функции правосудия и конституционного судебного контроля прямо закреплены в ст. ст. 118 и 125 Конституции Российской Федерации. Это исключительные функции судебной власти, никакая другая власть или ее отдельные органы или общественные институты не вправе их осуществлять. Конституционно также закреплены некоторые из важнейших форм реализации функции судебного контроля в уголовном судопроизводстве, которые также принадлежат исключительно суду. Статья 22, к примеру, устанавливает, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению.

Судебная власть выполняет и другие функции в государственно-правовой системе Российской Федерации. К примеру, к ним можно отнести правосудие, судебный контроль, конституционный контроль, толкование Конституции РФ (основные) и судебный надзор, воспитательную функцию, функцию предупреждения правонарушений, выступление с законодательной инициативой, обобщение судебной практики и анализ судебной статистики и др. (вспомогательные). Соответственно наш постулат о функциональной составляющей принципа самостоятельности судебной власти базируется не только на конституционных нормах, но и на анализе природы функций государства и права и находит свое подтверждение в конституционных и теоретических положениях правовой науки.

Природа организации и деятельности судебной власти в современной российской государственно-правовой системе базируется на основополагающей идее ее самостоятельности, что призвано обеспечить реализацию названных функций в целях достижения сущностных задач судебной власти как гаранта социального мира и господства права. Функции как основные направления деятельности судебной власти обуславливают состав ее полномочий в системе государственно-властного механизма.

В третьем параграфе настоящей главы – *«Становление нормативно-правовой регламентации судебной власти»* - проводится теоретико-правовой анализ формирования нормативно-правовой регламентации деятельности судебных органов.

На наш взгляд, оценка правоприменительной деятельности суда по формированию и гарантирования права, понимаемого в рассматриваемом в диссертационном исследовании смысле, предполагает прежде всего, что имеет место воздействие, во-первых, институциональное и, во-вторых, процессуальное. Отметим, что институциональная и функциональная формы судебного воздействия осуществляется не порознь друг от друга, а в системном единстве и органической взаимосвязи.

В процессе всей правоприменительной деятельности органов государства, должностных лиц и граждан раскрывается подлинно правовой потенциал действующих законодательных и подзаконных актов. Особую значимость в этом отношении имеет деятельность органов правосудия.

Судебные средствами происходит не только подтверждение и гарантирование права, но также установление и обеспечение права в его конституционном и конкретно законодательном выражении, т.е. в повышении, а в отдельных случаях и восстановлении содержательно-смыслового и функционального значения применяемых при рассмотрении дел законодательных и подзаконных актов до уровня реально действующих и правовых.

Институциональная форма представлена судебной системой, которая согласно ст.118 Конституции РФ, устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законодательством. Именно судебная система в её структурно-функциональном и процессуальном воплощении, а не отдельные суды или группы судов, может практически реализовать то назначение, которое суд имеет перед правом.

В содержательном своем значении судебная власть не равнозначна правосудию. Последней принадлежит ведущая и определяющая роль в системе судебной власти.

Правосудие – это властное, осуществляемое от имени государства и в установленных законом процессуальных формах независимое и справедливое разрешение судом реального правового конфликта или спора путем объективной оценки истоков и сущности этого правового конфликта или спора, позиций сторон и представленных в соответствии с законом суду доказательств, сложившейся вследствие правового конфликта или спора ситуации и их последствий, вынесение в строгом соответствии с действующим законодательством властного, а потому обязательного для всех в государственно-обеспеченного в исполнении вердикта (приговора, решения, определения) с восстановлением правозаконности, справедливости, прав и законных интересов, с наказанием виновного и возмещения ущерба (материального и морального) потерпевшему.

Ни один орган, ни одно должностное лицо, кроме суда, не вправе осуществлять правосудие. Но и суд в процессе осуществления своей деятельности не имеет права выполнять функции, принадлежащие иным органам и должностным лицам.

Судебная власть может быть, в соответствии с законом, проявлена самой начальной стадии конфликта, осуществляя при этом свойственную этой власти функцию судебного контроля. Так, насильственное ограничение права каждого на свободу и личную неприкосновенность, связанное с арестом, заключением под стражу и содержанием под стражей, допускается Конституцией РФ (ст.22) только по судебному решению. До судебного решения лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 48 часов.

Конституцией РФ судебная власть предполагается в качестве предупреждающего, превентивного средства на случай возможного возникновения конфликтов, связанных с нарушением прав и свобод граждан.

В этом случае она выступает как конституционная гарантия этих прав и свобод.

Вторая глава **«Трансформация судебной системы в современном российском государстве»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – *«Органы правосудия в условиях модернизации российской государственности»* - с позиций современной теории конституционного права проводится исследование судебной реформы в Российской Федерации.

Важнейшей предпосылкой судебной реформы в России было признание суверенитета Российской Федерации, объявление ее демократическим правовым государством, функционирование которого основано на принципе разделения властей (п. 13 Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 года).

Концепция судебной реформы в РСФСР, подготовленная группой независимых экспертов под руководством народного депутата Б.А. Золотухина, была внесена в Верховный Совет РСФСР Президентом Российской Федерации и 24 октября 1991 года одобрена постановлением Верховного Совета РСФСР. В Концепции анализировались причины кризисного состояния правоохранительных органов и судебной системы и предлагались законодательные и организационные меры по преодолению затруднений и преобразованию судопроизводства на демократических основах. В частности, провозглашалась необходимость возрождения суда присяжных, института мировых судей, введения судебного контроля за правомерностью заключения под стражу, несменяемости судей, пересмотра ведомственных показателей работы правоохранительных органов и судов.

Основополагающие идеи Концепции судебной реформы были зафиксированы в конституционном законодательстве (см.: Законы РСФСР от 1 ноября 1991 года, от 21 апреля 1992 года, от 9 декабря 1992 года; Декларацию прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 года; Конституцию Российской Федерации 1993 года).

Законодатель отказался от единства судебной системы России, учредив Конституционный Суд РСФСР (Закон РСФСР от 6 мая 1991 года, утвержденный Съездом народных депутатов 12 июля 1991 года) и арбитражные суды (Закон РСФСР от 4 июля 1991 года). Впоследствии это обстоятельство породило трения по поводу распределения компетенции и обязательности решений между Конституционным Судом Российской Федерации, с одной стороны, судами общей юрисдикции и арбитражными судами, с другой стороны; пришлось мучительно разграничивать сферы юрисдикции также арбитражным и общим судам. При этом конкурентная борьба затронула в основном дела, вытекающие из административных отношений, а также имеющие политическую подоплеку «споры между хозяйствующими субъектами», в частности, относительно управления средствами массовой информации; имелись случаи одновременного принятия к производству жалоб и заявлений по одному и тому же поводу судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В развитие «Концепции судебной реформы» 5 декабря 1991 г. были внесены поправки в Уголовный кодекс РСФСР, приняты законы «О введении судебного контроля за законностью и обоснованностью заключения лиц под стражу и продления сроков содержания под стражей» от 23 мая 1992 г. и «О статусе судей в Российской Федерации».

Какие-либо ощутимые шаги, направленные на системное решение проблем, надлежит связывать с рубежом столетий, когда вопросам организации государственных структур стало уделяться должное внимание. За предшествующие годы ничего существенного в области судебной реформы не происходило, все осознание важности проблемы выразилось в повышении зарплаты судьям и пустой говорильне. Можно отметить лишь один официальный документ за этот период - Указ Президента РФ от 6 июля 1995 г. N 673 "О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации". Отсутствие практических результатов этого Указа наглядно характеризует ситуацию. "Пробуждение" федерального центра повлекло

подвижки в реализации судебной реформы и, надо признать, многое было сделано. Приняты процессуальные кодексы, ряд важных федеральных законов, введена мировая юстиция. Однако надо понимать следующее: работа проводилась фактически в состоянии цейтнота, что побуждает к внимательной оценке качества сделанных в это время шагов. Но это все детали. Реформирование сложной системы, к которой следует отнести и судебную власть, подразумевает наличие стратегии с формулированием промежуточных задач, т.е. необходим официальный документ, координирующий всю ту деятельность, которая производится в рамках судебной реформы. Ведь после принятия Концепции 1991 г. (которая так и осталась скорее декларацией, нежели рабочим планом), никаких официальных документов, претендующих на системный охват проблемы реформирования судебной власти, не выпущено. Лишь за последние годы принято два важных документа в этой области:

- Федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России" на 2002 - 2006 годы (утверждена Постановлением Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. N 805);

- Концепция федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2011 годы (утверждена распоряжением Правительства РФ от 4 августа 2006 г. N 1082-р).

Несмотря на то, что у этих документов наблюдается преемственность и уже нельзя рассуждать по поводу безразличия Правительства к вопросам реформирования судебной власти, они имеют один серьезный недостаток. Происходит игнорирование второго и третьего блоков проблемы (вопросы пересмотра существующих процессуальных механизмов и структуры судебной власти) с одновременным переносом центра тяжести на решение вопросов материально-технического обеспечения деятельности судов. Хотя этот блок вопросов, по сути, не предшествует исправлению процессуальных механизмов и выстраиванию требуемой структуры судебной власти, а выступает завершающим в иерархической системе этапов судебной

реформы. Полнота решения вопросов с ресурсным обеспечением задает импульс к решению задач, для исполнения которых все подготовлено. В случае же наложения задач четвертого уровня на нерешенные вопросы уровней предыдущих ожидать какого-либо качественного роста не стоит, потому что происходит накачивание финансовыми ресурсами структуры, не предназначенной для решения поставленных вопросов. Похоже, никто всерьез не задумывается над тем, что открытости судебной власти не будет, если не изменить глубинные механизмы, когда рассмотрение конкретного дела будет именно решением по делу, а не попыткой угадать позицию (а иногда и угодить мнению) вышестоящего суда (судьи); никакая информатизация судов не произойдет, пока для большинства судей понимание информатизации сводится к распечатке судебного решения на принтере. Кроме того, учитывая, что до сих пор не решена проблема отсутствия объективных критериев в оценке качества профессиональной деятельности судей, следует задуматься о целесообразности некоторого крена в сторону материально-технического аспекта, который явно просматривается в Концепции 2006 г. и Программе 2001 г. Достаточно попытаться ответить на простой вопрос: "Качество процессуальных документов сегодня кардинально улучшилось в сравнении с советским периодом?" Если тщательно проанализировать ситуацию, можно прийти к выводу: никаких качественных сдвигов в деятельности судов общей юрисдикции произошедшие финансовые вливания не повлекли.

Сильная и независимая судебная власть является важнейшей гарантией формирования правового государства и гражданского общества. В правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, осуществляется охрана прав и интересов личности, защита общества от произвола властей. Провозгласив себя правовым государством, Российская Федерация приняла на себя выполнение этих обязательств и объявила правосудие одним из важнейших средств защиты прав и свобод человека и гражданина (ст. 18 Конституции РФ). Однако в

настоящее время состояние защиты прав и свобод не отвечает потребностям общества и государства. Несоблюдение прав человека властными структурами, их должностными лицами, обобщенное в понятии «нарушение прав человека», необеспеченность прав и свобод правовыми механизмами их реализации и защиты вызывают необходимость разработки доктрины обособленной, независимой, самостоятельной судебной власти, как гаранта прав и свобод индивида.

Во втором параграфе настоящей главы – *«Совершенствование судебных механизмов обеспечения прав человека и гражданина»* - автором анализируются современное состояние института судебной защиты прав и свобод человека, а также предлагаются конкретные направления его модернизации.

Осуществляя свое исключительное полномочие по разрешению правового конфликта, суд в процессе рассмотрения и разрешения по существу конкретного уголовного или гражданского дела восстанавливает нарушенное благо одной из конфликтующих сторон и защищает от возможного необоснованного нарушения или ограничения блага другой стороны. Оставаясь беспристрастным и объективным арбитром, суд обеспечивает реализацию гарантированного государством права на судебную защиту всем гражданам, независимо от того, какую роль они играют в правовом конфликте. Воплощением защиты охраняемого законом блага служит решение или приговор суда. Являясь важнейшим актом судебной власти, судебное решение (судебный приговор) означает признание прав пострадавшей стороны нарушенными и их восстановление или констатацию отсутствия такого нарушения, ограждение второй стороны от необоснованного ущемления прав. Таким образом, судебная власть восстанавливает нарушенное право, обеспечивает возмещение причиненного вреда, ограждение прав и свобод от необоснованного нарушения или ограничения.

Судебной защите прав и свобод индивида в правовом государстве отводится важная роль. Правовое государство не может ограничиться лишь закреплением в конституции перечня прав и свобод граждан, оно обязано гарантировать их осуществление правовыми, экономическими, политическими и культурными средствами. Судебная защита является механизмом, заставляющим государство в лице его органов и должностных лиц выполнять принятые им на себя обязанности.

Поскольку в соответствии со ст. 18 Конституции РФ верховенствующая роль в деле защиты прав и свобод человека и гражданина принадлежит правосудию, защищенность личности прямо зависит от уровня законности и демократичности правил осуществления правосудия и степени их воплощения в правоприменительную практику. Непосредственное действие прав и свобод человека, закрепленных в Конституции РФ, не снимает вопроса о совершенствовании механизмов и процедур, призванных защищать права и свободы граждан. Принятие государством на себя обязанности признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина предполагает заботу о создании развитой системы гарантий, с помощью которых реализуется эта задача. Перед современной юридической наукой возникает задача переосмысления многих действующих норм и правил, определения границ возможного и необходимого ограничения прав и свобод граждан, целей и пределов применения принуждения.

Судебная защита становится в современных условиях важнейшей гарантией прав и свобод каждого человека и гражданина. Право на судебную защиту обеспечивает реализацию прав и свобод граждан, потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, которым государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ), возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53 Конституции РФ). В рамках судебной защиты реализуется право на получение квалифицированной юридической помощи (ст.

48), на обжалование незаконных действий и решений государственных органов и должностных лиц (ч.2 ст. Поскольку суд является носителем государственной власти в сфере уголовного, гражданского и иного судопроизводства, судебную защиту правомерно рассматривать как синоним государственной защиты прав и свобод личности. При этом судебная (государственная) защита включает в себя как защиту прав граждан, нарушенных вне судопроизводства (преступлениями, правонарушениями, незаконными действиями органов власти и управления), так и защиту прав и свобод, нарушенных внутри самой процедуры производства по делу, в том числе допускаемых органами следствия, дознания, прокуратуры, хотя и на них, являющихся государственными органами, лежат обязанности по охране и защите прав и свобод человека и гражданина. Судебная защита прав и свобод заключается в осуществлении судом деятельности по восстановлению нарушенных преступлением или иным правонарушением прав и свобод человека и гражданина и предупреждению этих нарушений. Государственная защита прав и свобод имеет и другие, внесудебные, формы реализации. Однако в отличие от остальных органов государственной власти, в том числе и правоохранительных, только суд имеет охрану прав и свобод человека своей главной задачей.

Сказанное позволяет считать судебную защиту наиболее эффективным средством защиты государственной. Обеспечение прав граждан посредством различных форм осуществления правосудия приобретает все большее распространение на практике. Провозгласив право граждан на судебную защиту, Конституция РФ предоставила каждому возможность добиваться восстановления справедливости, независимо от того, в какой сфере общественной жизни произошло нарушение его прав и свобод. Переориентирование деятельности суда на защиту прав и свобод человека требует коренной перестройки общественного сознания, ломки стереотипов, присущих не только массе населения, но и значительной части судейского корпуса. Нельзя не признать, что Россия еще не стала правовым государством, а права и

свободы человека и гражданина - высшей ценностью. Статьи 1 и 2 Конституции РФ выражают скорее цель развития, идеал, нежели реальное состояние дел. Формирование правового государства и подлинное признание прав и свобод человека требует преодоления множества негативных тенденций и традиций. Одним из основных этапов этого процесса является создание новой концепции уголовного судопроизводства, в основе которой закрепленные Конституцией РФ идеи первоочередной защиты прав и свобод личности и независимой судебной власти, направленной на защиту этих прав и свобод.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются основные выводы и предложения по данной теме.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в периодических изданиях, рекомендуемых ВАК РФ для публикации результатов диссертационного исследования:

1. Касимова Ч.Т. Проблемы деятельности третейского суда в современной России»/ Касимова Ч.Т. // Закон и право, Изд. ЮНИТИ-ДАНА. №6. 2007. С.97 - 99.

Публикации в иных изданиях:

1. Касимова Ч.Т. Судебная реформа в свете трансформационных процессов современной России / Касимова Ч.Т.//Башкортостан в составе России: диалектика взаимодействия: сб.науч.ст. республ.обществ.-политич. чтений. – Уфа: Изд. Гилем, 2006. – С.146-152. - 0.4 п.л.

2. Касимова Ч.Т. Роль органов правосудия в оптимизации взаимодействия государства и бизнеса / Касимова Ч.Т.//Российской государство и бизнес: проблемы и перспективы современных взаимоотношений: сб.науч.ст. республ.научно-практической конф. – Уфа: БАГСУ, 2006. – С.76-81. – 0.3 п.л.

3. Касимова Ч.Т. Институт мировых судей в современной России в свете судебной реформы/ Касимова Ч.Т.//Конституционно-правовые основы реформы местного самоуправления в Российской Федерации и её субъектах: сб.науч.ст. республ.научно-практической конф. Уфа, БАГСУ, - С.103-107. – 0.3 п.л.

4. Касимова Ч.Т. К вопросу укрепления российской государственности в условиях административной реформы/ Касимова Ч.Т.//Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации. Материалы 5-й международной конференции. Выпуск 2. М., РОСПЭН, 2007. – С.92-99. – 0.4 п.л.

Подписано в печать и свет 03.07.2007 г. Формат 60X84 1/16
Бумага ксероксная. Объем 1,8 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано в РИО БАГСУ. 450057. г.Уфа, ул.Цюрупы,6